EL SOCIALISTA
ESPAÑOL
ORGANO CENTRAL DEL P. S. O. E.

FUNDACIÓN PABLO IGLESIAS — Monte Esquinza, 30-3.º dcha. — Madrid

Quizá sean los acontecimientos de estos últimos meses los que han producido desgana y desazón entre los elementos republicanos; mas yo os digo que comprendiendo el desasosiego y hasta la desolación, no excuso el desaliento ni el desánimo. Hemos vencido peores situaciones. Formemos entre todos un frente de combatientes con todos los sectores y partidos que tienen fe en nuestro pueblo ; formemos un frente de resistencia que haga imposibles la capitulación y la traición. — Negrín.

AÑO I. | Paris, 25 de Julio 1946 | NUM. 1

editorial

Nuestra politica es clara, intransigente: restauracion de la República

Al iniciar su aparición en Francia, el órgano auténtico del Partido Socialista Obrero Español dirige un cordialísimo saludo a los socialistas españoles que residen en esta hospitalaria nación ; a nuestros camaradas franceses, a los emigrados que conservan una inquebrantable fe en la República y, en fin, seguros de ser leídos en España, a los correligionarios que en el interior de nuestro país, pese al terror falangista, mantienen viva su convicción de siempre.

Comenzamos nuestra labor periodística con el mayor entusiasmo y con el firme propósito de servir a la causa socialista en la medida de nuestras fuerzas, seguros de que nuestros afiliados y simpatizantes acogerán con toda simpatía a nuestro periódico.

Representamos unas doctrinas y una táctica política que tuvieron y tienen en España grandes masas de opinión, que tienen en el mundo entero — por su esencia internacionalista — un eco profundo. Son las doctrinas de Marx y de Engels, de Guesde y de Pablo Iglesias, extendidas ampliamente por todo el universo, especialmente entre las masas trabajadoras ; doctrinas combatidas duramente por los elementos burgueses, a veces desde posiciones seudosocialistas, y que a pesar de ello — o por ello precisamente — han arraigado en la conciencia de millones de hombres que, hoy más firmemente que ayer, esperan que la libertad integral, plena, la única libertad verdadera, salve a la humanidad suprimiendo el privilegio económico.

Representamos asimismo, como partido de la izquierda española, una tradición y una convicción republicanas acreditadas por la cooperación decisiva de nuestro Partido en la instauración y en la defensa de la República Española, régimen de libertad política a través del cual pueden y deben realizarse nuestros postulados revolucionarios.

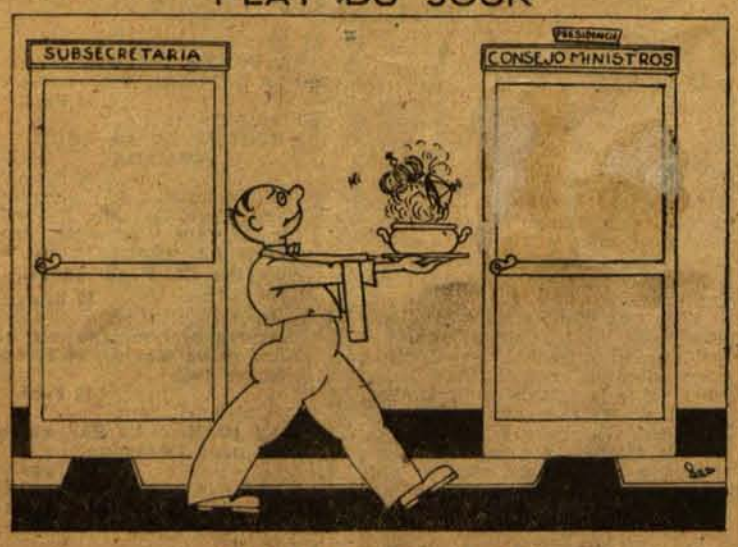
El que seamos celosos en afirmar y defender en todo momento nuestra significación ideologica — necesario, indispensable para evitar que nuestro Partido caiga en mixtificaciones, que lo desfiguren o lo desvíen de su cardinal finalidad, como ha ocurrido en no pocos casos y en no pocos países — no quiere decir que desdeñemos una realidad a la que es forzoso atenerse. Todos los partidos de la emigración — el nuestro el primero —, cualquiera que sea su matiz, tienen ante si un objetivo común : la restauración de la República en España. A esa tarea, dura y difícil, ha de supeditarse hoy toda otra preocupación partidista. Decimos que tienen ese denominador común. Sería más justo afirmar que, por no tenerlo todos, por lo menos en los hechos, por haberse producido la confusión en torno a formulas realistas — realistas de rey o realistas de una entidad que se abstrae o se deforma para crear desalientos — fórmulas con las que se pretende salvar lo que se pueda del régimen fascista, reaccionario, ultramontano y criminal que encabeza, como palele más que como caudillo, Francisco Franco, es imperativo que El SOCIALISTA ESPANOL se consagre a sostener la urgencia de una política clara, intransigente, en defensa de un régimen — la República — que tiene títulos sobrados para reclamar con energía la dirección de los destinos de nuestro país y para restablecer en él la legalidad que el nazifascismo suplantó violentamente y que sigue suplantando como una burla a la victoria de las Naciones Unidas.

En ese camino, sin salvedades ni vacilaciones, sin pedir ni esperar fórmulas intermedias, antes bien repudiándolas de antemano con toda energía, quisiéramos encontrarnos con la compañía de los verdaderos republicanos españoles, cuya unidad anhelamos tan fervientemente como siempre si ha de estar rúbricada por el signo de la resistencia hasta el fin.

19 de Julio

Hace diez años que los reaccionarios españoles, escudados en unos cuantos generales traidores y en la protección de Hitler y de Mussolini, atacaron traidoramente a la República Española, representada por un Gobierno republicano burgués. Sin embargo, los sediciosos afirmaron que luchaban « contra el comunismo ». Como todos los sediciosos. Gracias al levantamiento del pueblo español, el ataque fué contenido, y la lucha — prólogo de la guerra contra el fascismo — pudo sostenerse durante cerca de tres años. La gesta heroica de nuestro pueblo — en la que jugó papel destacado el P.S.O.E. — merece una recordación emocionada. Muchos que se llaman demócratas la olvidan o hacen como que no la recuerdan, para no verse obligados a confesar que es inicuo que Franco tiranice a España después del triunfo de las Naciones Unidas. Entre las excepciones está la Federacion Sindical Mundial, que del 18 de julio al 15 de agosto realiza vastas demostraciones de solidaridad hacia la República Española, la cual sabrá corresponder en su día a esta ayuda fervorosa del movimiento obrero, que no ha olvidado sus sentimientos internacionalistas.

PLAT DU JOUR



CASSOULET TOULOUSAIN

La U. G. T. y los problemas del movimiento obrero

Declaraciones del camarada GONZALEZ PENA

Procedente de México, acaba de llegar a París nuestro compañero Ramón González Peña, presidente de las Comisiones Ejecutivas del Partido y de la Unión.

Entrevistado por nosotros, el camarada González Peña nos hizo las siguientes declaraciones acerca de los problemas actuales del movimiento sindical :

« Ante todo — nos dijo Peña — quiero hacer constar la gran satisfacción que me produce el encontrarme de nuevo entre los ugetistas residentes en Francia, a los cuales envío, a través de las columnas de nuestro periódico, mis saludos más cordiales.

« Acerca de los problemas actuales de nuestra organización, mi criterio sigue siendo consecuente con la orientación unitaria que hemos mantenido durante muchos años, orientación que sostuvo la U.G.T. en la Conferencia de Oslo, en 1938, cuando, en unión de la C.G.T. francesa, casi frente a todos, señalamos la necesidad imperiosa de uniflear el movimiento obrero internacional. Hoy que nuestros deseos de entonces han cristalizado en espléndidas realidades con la creación de la F.S.M., no vamos a preconizar una actitud distinta por lo que respecta a los medios obreros españoles.

« En el último Congreso de la F.S.M. se votó un programa de realizaciones inmediatas muy en consonancia con el pensamiento y con los deseos del proletariado español ; me refiero a la aspiración de que sean nacionalizadas las principales industrias de cada país. Quizá esta aspiración esté abiertamente en pugna con el criterio de quienes todavía siguen creyendo que la organización sindical debe mantenerse dentro del [illegible] reivindicaciones de salarios y de jornada, sin rebasar las metas económicas inmediatas, que no podrán liberar nunca a la clase trabajadora de la ley de bronce del salario. A nuestro juicio, el proletariado español, en unión de sus hermanos de clase de todo el mundo, tiene que aspirar, por lo menos, a un socialismo de Estado, y para ello se requiere que los Sindicatos abandonen la fórmula simplista de la acción directa. El movimiento obrero tiene que desarrollar un trabajo inteligente y tenaz que tienda a que los Sindicatos, en unión de los partidos políticos obreros, pasen a constituir, dentro de cada país, una pieza fundamental del Estado democrático colaborando en su estructuración económica.

« Para esto se requiere la unión más estrecha de los trabajadores, y ya que por el momento no sería posible, o por lo menos se tropezaría con serios obstáculos para la creación, dentro de cada país, de un solo partido proletario, y de una sola central sindical, se hace precisa la acción común, con programas inmediatos concretos y bien definidos.

« Estamos muy agradecidos al interés demostrado por la F.S.M. en cuanto se refiere al restablecimiento de la República Española. Tanto más cuanto más vacilante y acomodaticio se perfila el ambiente político internacional y hasta algunas corrientes nacionales de opinión que ciertamente no demuestran mucha fe en los destinos de España, ni en su capacidad de lucha. El movimiento obrero internacional y el proletariado español pueden estar seguros de que la U.G.T., sean cuales fueren las dificultades de la batalla emprendida contra el falangismo, no desertará nunca de su posición netamente republicana. »

LAS REUNIONES DE SAN FRANCISCO, LOS ACUERDOS DE POSTDAM, EL TRIUNFO LABORISTA, LA RESURRECCION DE FRANCIA, TODO HABIA CREADO UN CLIMA DE ESPERANZA EN UNA RAPIDA CAIDA DE FRANCO. ESE AMBIENTE, INUTIL ES NEGARLO, NO SE RESPIRA HOY. ¿POR QUE? ¿QUE NUEVA NO INTERVENCION ESTA FRAGUANDO LA SALVACION DE FRANCO O DE LO QUE ESTE REPRESENTA? ESA CONJURA SE SIENTE Y SE PRESIENTE, Y HAY QUE DENUNCIARLA AL MUNDO SI ES QUE AL MUNDO LE INTERESA LA DESNAZIFICACION TOTAL DE EUROPA.

RAMON LAMONEDA.

(Discurso en las Cortes Republicanas, México, noviembre de 1945.)

LA MISMA PREGUNTA

por Julio Alvarez del Vayo

En el mitin del Teatro de los Cinematografistas, en México, el 25 de noviembre de 1945, formulé esta pregunta :

« ¿ Es que va a ser el Partido Socialista español el promotor de la capitulación ? »

La misma pregunta la repito hoy. Por lo que se refiere a algunos elementos disidentes, está contestada ya. Está contestada en el Congreso de Toulouse, donde la entrega de la República obtuvo el vistobueno de un ministro del Gobierno republicano. Es pública y oficial la actitud capituladora de ciertos líderes ; una actitud que, existente y aantes del fin de nuestra guerra, tiene en la emigración su notorio punto de partida en el discurso pronunciado por Indalecio Prieto en La Habana.

Son dirigentes que invocan títulos socialistas los que en los últimas semanas han estado al habla con los instigadores británicos del nuevo golpe casadista en preparación ; de modo que por lo que a esos líderes mayores y menores se refiere, mi pregunta pecaría de anticuada y cándida. Es a los militantes de las filas á los que va dirigida, con fe inextinguida por mi parte en su sentir socialista y convencido como estoy de que la mayoría de ellos, en cuanto descubran que de lo que se trata es de entregar la República, se revolverán contra una maniobra que, de triunfar, arruinaría políticamente para muchos años al Socialismo español.

Individualmente, tomados uno a uno, no eran mucho peores los diputados de la tendencia Paul Faure excluídos del Partido francés por haber sido en Francia instrumento de la capitulación. Había entre ellos desde luego gente más capaz y de mayor preparación que algunos de los que se reunieron en Toulouse para intentar una reorientación enteramente contraria a la asumida por nuestro Partido en 1931, en 1934 y durante la guerra. Pero, con severo criterio de responsabilidad socialista, el Partido francés los separó de sus filas, aun sabiendo que perdía algunos de sus más destacados dirigentes.

Sería ya el colmo del contrasentido español que en un Partido como el nuestro, el más combatiente de la Internacional, influyesen los capituladores, metidos ahora de lleno en esa serie de maniobras que tienen por objetivo, después de tres años de guerra y seis de resistencia, darle a España un Gobierno Vichy.

La pregunta tendría una respuesta contundente y de rechazo si cada militante estuviese al tanto de lo que se prepara. Pero una de las novedades en la nueva reorientación es nutrirla de mentiras. Es sobre la base de una mentira escandalosa como se ha engañado a socialistas [illegible] ¿ Quién ha sido la instancia última, rodeada de tal aureola excepcional que ha hecho innecesaria la tramitación usual en nuestras organizaciones ? Con tal afán que les ha entrado ahora de jugar a las relaciones internacionales, ¿ no tienen ellos por lo menos los mismos elementos de información que un simple periodista como yo para no haberse enterado de que las expulsiones han causado en los medios obreros y socialistas no españoles una reacción de indignación o de hilaridad ?

Las expulsiones eran el primer paso de la maniobra capituladora. Para entregar la República tenían que comenzar por expulsar a los que no entramos en el chalaneo. Tenían que ensayar de despojar de autoridad socialista a los que preguntamos ayer y seguimos preguntando hoy :

« ¿ Es que va a ser el Partido Socialista español el promotor de la capitulación ? »

SOCIALISMO Y RELIGION

por Julio HERNANDEZ

La Iglesia católica evoluciona. La ampliación del Colegio de Cardenales con carácter más cosmopolita y orientada hacia América y la oorganización y fortalecimiento de los partidos confesionales de la Europa occidental (M.R.P. francés, Social Cristiano Belga, Popular Italiano, Partido Centro Alemán...) demuestran que aspira, de manera más o menos directa, a intervenir en la política de la postguerra y que el cristianismo quiere dejar de ser « la vieja canción que arrulla la miseria humana », que decía Jaurès, para convertirse, a través de los partidos ajudidos, en una fuerza de tendencias políticas y sociales dispuesta a aceptar el programa, aunque discrepe de la doctrina, del Socialismo moderno.

Esta actitud, que acogemos con simpatía por lo que pudiese beneficiar inmediatamente a la masa del proletariado, parece más un gesto de defensa senil que un movimiento de renovación.

(Sigue en la pág. 2.)

ABUSO INTOLERABLE

De todo lo ensayado en la emigración para destruir al Partido Socialista, lo menos tolerable es la explotación de los compañeros que quedaron en España. Con una ligereza evidente, los erigidos en el exilio en mentores del Partido han venido sirviéndose de los socialistas del interior como un arma de coacción. De un lado han tratado de engañarles enviándoles desde fuera una información parcial y falsa sobre nuestras discusiones y nuestra posición. Del otro lado, han utilizado las informaciones de dentro para desorientar y dividir a los socialistas exilados. Ha sido y continúa siendo un abuso intolerable. En algunos casos, el resultado más visible de esa explotación de los compañeros del interior para fines de bandería y proselitismo ha sido la detención de algunos de ellos. Tanto hablar en Francia y en Méjico de la « Ejecutiva de España » ha excitado el celo de la Dirección General de Seguridad en Madrid. Ninguna parte nos corresponde en esas imprudencias que un sentido mínimo de discreción y de diferenciación entre la actuación dentro y fuera de España hubiese debido excitar. Aun a riesgo de dejar a otros el monopolio de los contactos con España, EL SOCIALISTA ESPANOL será particularmente sobrio en las alusiones a los compañeros del interior. Informaciones, las tenemos; contactos, también. Pero no serán utilizados frivolamente en contra de los intereses superiores del Partido, ni de los propios intereses de los compañeros de dentro, que no merecen ciertamente ser utilizados como bandera que justifique los desfallecimientos y las maniobras de los entreguistas de fuera.

CASSOULET TOULOUSAIN

El Congreso celebrado en Toulouse en el mes de mayo por elementos disidentes de nuestro Partido — disidentes, recuérdese, desde 1939, y no después de recibir mandatos de **quelque part en Espagne** — ha sido objeto de glosas, comentarios y **agi-pro** excesivos. Pongamos nosotros nuestras apostillas al mismo para mejor ilustración de nuestros lectores.

***

Manuel Albar, que representaba al grupo de disidentes que residen en México, comenzó declarando que « la Delegación de México — él y Ramos — se siente un poco huérfana y un poco disminuída ». El que hace dos años clamaba : « Cordon, si vous plait! » no ha querido venir. Llamaba a **madame la concierge,** pero no para entrar él. Albar ha querido sincerarse de por qué él representó una política ingrata a la asamblea en que se encontraba, huerfano y disminuido. Y la explicación es que la política que él representó no la sentía. Bonita justificación. ¿Quién asegura que en el próximo Congreso no se diga lo mismo con referencia a la política que ahora se hace? Pero, desde luego, Albar fijó bien los términos de la división interna del Partido cuando se pronunció casadista y anticomunista. En efecto, la adscripción al movimiento Casado y a las escisiones por ellos producidas en torno a la J.A.R.E. hacían imposible la convivencia. Las diferencias eran inconciliables. El movimiento de Casado — « una sublevación como la de Franco », según el propio Sr. Martinez Barrio declaró en la Permanente — señada una etapa de subversiones que a Albar partícipe de ellas, la parecen ahora excelentes, como a sus actuales correligionarios, pero que determinaron la imposibilidad de mantener la unidad de la emigración, y mucho menos del Partido. Se explica que el discurso de Albar fuera escuchado con frialdad por una asamblea que recuerda las profundas diferencias que existieron, en la guerra y antes de la guerra — por ejemplo, en Egea de los Caballeros — entre el orador y gran parte de los oyentes. Albar pudo omitir toda alusión a esas diferencias, que no eran materia de debate, o afrontarlas ateniéndose a las no muy lejanas palabras de Caballero : « El buen socialista jamás niega sus errores ; los reconoce, los declara y los rectifica ». Prefirió justificar su posición anterior basándola en la falta de convicción íntima. Justamente es el juicio que formulamos muchos después de oírle : « Se nota la falta de convicción íntima ».

***

Las resoluciones — que han ido apareciendo poco a poco, sin duda para retocarlas — son un modelo de **camouflage.** Sin embargo, la opinión ha percibido claramente, a través de los discursos pronunciados, su verdadera significación. En la que se titula « sobre el problema político español » se reitera el **apoyo** que los disidentes otorgaron al Sr. Giral en la sesión de Cortes del 8 de noviembre de 1945, **apoyo** que, como se sabe, estaba y está limitado hasta el momento en que el Gobierno fuese un obstáculo a « otras fórmulas ». Esa colaboración, « cuya lealtad no conoce reservas », mantiene la reserva formulada en Méjico, que no es grano de anís, y agrega que ahora es necesaria la ratificación de confianza por él Parlamento. « No obstante, no nos opondremos — dicen — a ninguna fórmula, si surgiere, que por caminos distintos a los que al Gobierno le están constitucionalmente señalados pudiera conducir a la liberación de España y al restablecimiento incruento de la República, siempre que esas fórmulas ofrezcan aquellas garantías que la dignidad del Partido exige ». Esto se llama « posición de flexibilidad abierta a todas las sugerencias ». A todas. El texto de la resolución es y no es gubernamental. Es y no es republicano. Es y no es partidario de la colaboración con el partido comunista. Eso es el texto. El alcance de ella, despojado de veladuras, es que no se apoya al Gobierno, pero se está en él ; que se desea — o por lo menos se dice — el restablecimiento de la República, pero no se opondrá a ninguna fórmula al margen del Gobierno ; que se opone a la colaboración ministerial con los comunistas, pero colabora con ellos en el seno del Gabinete, dejando al Sr. Giral la responsabilidad de ello. Mayor irresolución no cabe en la **resoluciones.**

No menos oportunista es la resolución sobre relaciones con les demás partidos. La C.N.T. tiene en Francia dos Comités Nacionales. La Organización de España pide que no se reconozca sino a los que siguen su disciplina. Nuestros disdentes accedent a ello, sin que implique ruptura con el otro Comité. Cuando se trata de la C.N.T., los listones negros se olvidan por partida doble y los mandatos de España se interpretan con una duplicidad admirable : no hay **disidentes,** sino **ofuscados,** y a llevarse bien con todos por los vínculos estrechos que unen nuestras doctrinas con las de Bakunin.

Pero, eso sí, en cuanto al partido comunista, « después de examinar con minuciosidad de detalles la conducta seguida por dicho Partido desde que, provocando la escisión en el P.S.O.E., se constituyó en 1921 », se acordó no entrar en relaciones con él **por lo menos hasta que nuestro Partido no reciba pruebas suficientes e inequívocas de una rectificación de conducta por parte del P. C. ».**

La resolución es un modelo de estrategia política. Los fundamentos de ella son falsos. La alusión a la escisión del 21, después de aquellos dos años de **línea marxista** y de concomitancias con los comunistas en contra de socialistas **centristas** y **reformistas** para desplazarlos de cargos sindicales y políticos, es de una insinceridad manifiesta. Precisamente los mandatos de España, válidos sólo para México, tenían entre sus objetivos concretos forzar el ingreso de Bullejos en el Círculo de Prieto. Las agresiones, las injurias y las calumnias no pueden referirse exclusivamente a los comunistas. Si el antecedente fuese válido y lógico, el Partido Socialista no podría tener relaciones con la C.N.T. ni con los republicanos, ni los mismos delegados al Congreso hubieran podido estar juntos si exhumaban el recuerdo de **Claridad** y de **Democracia.** La negativa a entrar en relaciones con el P.C. para cualquier clase de actos, sobre ser impolítica, es falsa. Una clase de actos — de primera clase además — es participar en un Gobierno. Si Trifón y De Francisco pueden colaborar y colaboran con un ministro comunista, ¿por qué un simple afiliado no puede hacer lo mismo en organizaciones locales? La cosa parece contradictoria; pero no lo es. Los que interpretan — y no son pocos — que el acuerdo del Congreso de Toulouse es un acuerdo de hostilidad al P. C. están en un error. Recuerden que al final de la diatriba se dice nada menos que esto :

> « ...por lo menos hasta que nuestro Partido no reciba pruebas suficientes e inequívocas de una rectificación de conducta por parte del partido comunista ».

Lo que para el buen entendedor quiere decir que, al igual que en 1935 y 1936, queda prevista una estrecha colaboración « marxista » si es a cambio, no de cesar los ataques al Partido, sino de realizarlos contra determinadas personas del Partido. Entonces el partido comunista habrá dado pruebas suficientes de rectificación y la resolución de Toulouse servirá para hacer lo contrario de lo que parece.

Por algo un orador — señalando la tónica del Congreso — declaró que, por lo menos, se había conseguido sustituir al Gobierno Negrín. Franco importa menos.

SOMOS SOCIALISTAS

por E. JORGE MORENO

Somos socialistas del Partido Socialista Obrero Español, y no admitimos que nadie ponga en duda nuestra fe en los ideales que nos llevaron a él. Nuestro título de socialistas nos lo da nuestra condición de militantes de muchos años. Lo hemos ganado con nuestra labor perseverante dentro del Partido, en nuestras Agrupaciones. Nos lo dió y nos lo da nuestra actuación diaria y tesonera en defensa de las doctrinas que aprendimos de los fundadores del Partido, nuestra lucha cotidiana por la causa del proletariado, nuestra acción de clase a través de los sindicatos de la Unión General de Trabajadores, nuestro afán de servir al Partido, al que nunca regateamos sacrificios. Por él y para él vivimos. Por él combatimos sin desmayos en España y por él supimos estar en nuestros puestos en horas difíciles sin huir los riesgos, sufriendo persecuciones y encierro y martirios y dando muchos de los nuestros hasta la propia existencia.

Por el Partido, por nuestro Partido, el Partido Socialista Obrero Español, y por las ideas que él nos inculcó estamos aquí y seguimos en la brecha. Es nuesta emoción socialista la que endurece nuestro empeño y nos da coraje y esperanza. Somos socialistas porque no sabemos ser otra cosa. Fieles a nuestra disciplina y a nuestras Agrupaciones de origen, que ellas son en definitiva las únicas que en uso de su plena soberanía y en clásico estilo socialista pueden como ayer quitarnos o darnos mañana su confianza y nuestros títulos de militantes. Nuestro norte es hacer del Partido el baluarte más sólido y el instrumento más eficaz de la clase obrera organizada que aspira a emanciparse. Por eso cuando el Partido — y el Partido somos todos los que a él dedicamos afanes e ilusiones — pueda hablar y decidir, hemos de hablar y hemos de estar presentes nosotros para que sus acuerdos sean nuestros acuerdos, simplemente, porque somos socialistas.

CONFERENCIA INTERNACIONAL DE LA ENSEÑANZA

En los primeros días del mes actual se ha celebrado en París la Conferencia Internacional de la Enseñanza con el fin de estudiar la Constitución del Departamento profesional correspondiente dentro de la Federación Sindical Mundial.

Asistieron representaciones de diversos países, y entre ellas una muy nutrida de la Confederación Americana del Magisterio. Los Sindicatos de la U.R.S.S. no enviaron delegados.

La Fete estuvo representada por nuestro compañero Julio Hernández y los Sres. Martínez Risco y Aparicio.

La primera sesión de la Conferencia fue presidida por el secretario general de la F.S.M., compañero Saillant.

Aunque no se llegó a la constitución del Departamento profesional por no haber determinado todavía la F.S.M. la modalidad de aquéllos, se dió un gran paso con la disolución de los dos organismos internacionales de la enseñanza de carácter sindical (S.P.I.E. e I.T.E.), y la formación de un organismo provisional encargado de la organización de un Congreso para la constitución definitiva del Departamento.

En la Conferencia se discutieron, además dos temas de gran importancia : « La escuela y la paz » y « La democratización de la escuela ». Del primero hizo una brillante exposición, como ponente, nuestro compañero belga Bracops. En la discusión del segundo intervino el compañero J. Hernández, exponiendo lo que la República española hizo en este aspecto y las aspiraciones de los trabajadores de la enseñanza españoles para crear en la España, libre del falangismo, una escuela profundamente democrática.

La representación de la Fete presentó una propuesta de resolución contra el régimen de Franco y de apoyo a los republicanos españoles, que fué aprobada por aclamación.

¿PLEBISCITO?
¿ES QUE PUEDE ADMITIRSE QUE DESPUES DE DIEZ AÑOS DE DOMINACION TERRORISTA EXISTA LA POSIBILIDAD DE UN PLEBISCITO EN ESPAÑA QUE FUERA UN VERDADERO INDICE DE LA VOLUNTAD POPULAR?
NEGRIN.

LA SOMBRA DE MAC DONALD

En **Renovación**, órgano de los relativamente jóvenes y relativamente socialistas residentes en México, Carlos Hernández Zancajo se duele, y no sin razón, de la política exterior del Gobierno laborista inglés. Para Zancajo, ha triunfado — son palabras suyas — la sombra de Mac Donald. Tratándose de un joven, siquiera lo sea fuera de reglamento, es natural que no recuerde que Mac Donald fué el ídolo de otras actuales sombras de sombras durante la dictadura de Primo de Rivera, cuando en **El Socialista** se publicaba el retrato del **premier** y el del rey Jorge V. Mac Donald no es, pues, tan mala sombra para algunos de los propios colaboradores de **Renovación,** que si va a seguir siendo portavoz de antiguallas no sabemos qué va a renovar. Pero si sus recuerdos fallan, su información no debe ser deficiente. Mientras Hernández afirma que « en su política internacional, Eden o Bevin no son más que un reflejo exacto del espíritu de Nelson interpretado con exigua diferencia por un ministro liberal, conservador o laborista » y que « no alcanzamos a comprender la política internacional del laborismo inglés o la comprendemos demasiado », **El Socialista** de Toulouse exalta a Bevin, confía en Bevin, espera que Bevin, cuando pueda hablar, demostrará que es el mejor amigo de la República Española, que no está restablecida... por culpa de Rusia.

Ahora que algunos jóvenes socialistas han decidido sacrificar la autonomía funcional y corregir los graves errores que ellos cometieron en 1936, pero nos achacan tranquilamente como si el 1936 fuera de otro siglo, conviene que, antes de pontificar, lean **El Socialista** de Toulouse para no extraviarse entre penumbras y acertar con la buena sombra, que a lo mejor sí es la de Mac Donald.

SOCIALISMO Y RELIGION

(Viene de la pág. 1a)

La Iglesia Católica, que quiere aparecer hoy como defensora de la libertad, de la democracia y de los avances sociales, ha sido, durante un largo período de su historia, la protectora de todas las fuerzas de conservación política y social. « Muchos eclesiásticos — dice el Padre Dunn en su artículo « Socialismo y socialismo », publicado en The Commonwealt — han mantenido una asociación demasiado frecuente con los hombres y causas reaccionarias. » El Pontificado condenó la declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano y el Socialismo. Pío XI dijo : « Nadie puede ser a la vez un sincero católico y un verdadero socialista. »

De ahí la lucha, no contra la religión en sí, sino contra el clericalismo, es decir, contra la ingerencia de la Iglesia en la vida política y su apoyo a las doctrinas conservadoras.

Si ha existido incompatibilidad entre catolicismo y socialismo, es la Iglesia la que la ha provocado, porque nuestro Partido reconoce a cada individuo el derecho de creer o no creer, de practicar o de abstenerse de todo culto. La religión es para los socialistas cosa privada que depende de la conciencia individual.

Hoy, muchos católicos se han convencido de lo absurdo de esa incompatibilidad y tratan de estrechar las relaciones entre el catolicismo y el socialismo. « Si el pueblo europeo ha de tener la ocasión de trabajar en paz y con armonía en la edificación de una sociedad humana más justa, la hostilidad que ha caracterizado tradicionalmente esas relaciones debe desaparecer » (P. Dunne).

Esta aproximación de la Iglesia al Socialismo prueba, una vez más, el espíritu acomodaticio de aquélla. El porvenir en Europa, y tal vez en el mundo entero, se inclina hacia el Socialismo, y la Iglesia está dispuesta a adaptarse a las circunstancias, como lo hizo en todo momento crítico.

Esta evolución es observada con interés por los socialistas, convencidos de que es mejor entenderse que luchar con una fuerza, aún potente y de profunda tradición en ciertas masas, como el catolicismo.

Sin embargo, notamos con pesar y extrañeza que la Iglesia católica española queda al margen de esta evolución, o por lo menos, ésta no se manifiesta todavía.

Su ingerencia en la política de Falange es clara. Monseñor Pla y Daniel publicó, en septiembre último una carta pastoral en la que afirmaba por una parte que la Iglesia de España no se mezcla en política e insistía por otro lado sobre la urgencia de una modificación del régimen. Existe una contradicción evidente entre la afirmación de principio y las indicaciones que se cree obligado a hacer acerca de las bases de un futuro régimen español estable. Esto era un indicio de la inquietud que sienten los medios católicos españoles frente a la difícil situación interior y exterior de España. La Iglesia no puede desinteresarse ya de la evolución política del país, porque sus consecuencias le afectan demasiado directamente. Contribuyó a la instalación de Franco y le ayuda a mantenerse en el poder, del que recibe privilegios y protecciones anacrónicas.

Todo esto plantea a los católicos españoles un temible dilema. La solidaridad estrecha con el régimen que encarna Franco hará caer sobre la Iglesia la impopularidad de éste y aumentará las prevenciones que sus lazos con el Estado falangista despiertan. Contribuir a la caída del régimen por una oposición declarada es sumirse en un enigma que puede encerrar duras sorpresas.

De ahí que se piense en una evolución del régimen actual que apacigüe odios y rencores y evite turbulencias peligrosas y dé a España instituciones firmes e inmutables conformes con la tradición histórica española y de acuerdo con el grado de educación política del pueblo, y después de esto la pastoral afirma la perfecta independencia del clero español con respecto a los poderes públicos y trata de justificar su actitud durante la guerra, que fué, según le arzobispo de Toledo, una verdadera « cruzada ».

Esto y la preponderancia en el Gobierno de Franco de elementos católicos demuestran que existe una alianza demasiado estrecha entre los católicos y el « Gobierno » actual de España. Preponderancia que aumentan en cuantas ocasiones se presentan acaso con la esperanza de provocar en el momento propicio los cambios que la pastoral citada consideraba indispensables. Este juego envuelve un peligro que la Iglesia católica no debe ignorar.

Sin embargo, es justo reconocer que no todos los jerarcas de la Iglesia han seguido a Franco. Frente a los cardenales Gomá y Pla y Daniel están el cardenal Vidal y Barraquer, el obispo Múgica y otros que dentro de España desaprobaron el levantamiento faccioso, y en las filas de la República lucharon y luchan muchos católicos y muchos sacerdotes.

Esto nos hace creer que un día esa convivencia entre católicos y socialistas, que con distintos matices existe en algunos países de Europa, se extenderá a España. Y entonces el arduo problema religioso que arrastra nuestra patria tendrá una fácil solución.

Nuestro compañero el Dr. Negrín decía en su discurso de México, en septiembre de 1945 :

« Con el evangelio en una mano y la Constitución en la otra, no hay problema religioso irresoluble en España. La República es laica, pero la República no ha querido nunca acabar con la religión. La República ha querido acabar con el predominio de los jerarcas de la Iglesia en la vida pública en asuntos que no les incumbían y no debían interesarles. »

Las graves consecuencias de los errores pasados deben prevenirnos contra las futuras equivocaciones. Los socialistas creemos que el problema religioso en España sólo puede resolverse a base de un espíritu de tolerancia, de compresión y de convivencia, dentro de un Estado libre y democrático.

No se nos ocultan las dificultades para la Iglesia del paso de una hegemonía casi absoluta, en ciertos aspectos de la vida pública, al papel de organización espiritual de limitada intervención directa en el Estado. Cuestión delicada y difícil, pero no irresoluble.

FOLLETOS :

De Ramon Lamoneda :
EL PARTIDO SOCIALISTA EN LA REPUBLICA ESPANOLA
15 Frcs.

De Antonio Huerta :
EUROPA EN LA CRUZ GAMADA
15 Frcs.

De R. Lamoneda, J. Rodriguez Vega, Angel Galarza, J. Alvarez del Vayo y Juan Negrín :
POR LA REPUBLICA ; CONTRA EL PLEBISCITO.
15 Frcs.

De Juan Negrín :
Discurso pronunciado en el Fronton de México, el 3 septiembre 1945.
10 Frcs.

De Sánchez Boxa :
DON JUAN. - Le Roi qu'on veut pour l'Espagne.
50 Frcs.

Pedidos a : José Sechi, Administradora « El Socialista Español », 20, rue Lauriston, París (16e).

Politica Internacional

LO QUE PREPARA INGLATERRA

En la revista americana The Nation, *de la cual es uno de los directores, nuestro compañero Alvarez del Vayo ha publicado una serie de artículos sobre las maniobras anglosajonas en España que han sido muy comentados dentro y fuera de los Estados Unidos. Resumiendo las impresiones de su viaje a Londres, Vayo presenta al Gobierno británico siguiendo en España esta doble línea : de un lado, mantenimiento y apoyo del régimen franquista, mientras no se le ofrezca a Londres otra alternativa que encaje mejor en sus intereses; del otro lado, continuos tanteos para ir preparando la sustitución de Franco, si su permanencia en el poder se evidenciara imposible, por un Gobierno dócil a la dirección de Londres. « En los últimos meses — escribe nuestro amigo —, el Gobierno Británico lo ha ensayado todo en España — todo menos la República ». Sin pasar todavía la maniobra de simples tanteos, el tanteo más reciente y el que se presenta más peligroso e inmediato se dirige a una sustitución del régimen franquista por etapas. Primero, un Directorio de generales toma el poder de manos de Franco, incluso quizás de acuerdo con él ; el Directorio es a su vez reemplazado en el plazo de pocas semanas por un Gobierno mixto de generales y civiles cuya principal misión es la celebración del plebiscito, y un plebiscito organizado de manera que asegure un resultado favorable a la monarquía, tras la concesión de una amnistía que es de hecho únicamente un indulto limitado y que impedirá o dificultará enormemente el regreso a España de los verdaderos elementos republicanos. Los únicos que tendrán facilidad para volver serán los que no hacen de la cuestión monarquía o República cuestión esencial o incluso prefieren en el fondo la monarquía, para no tener que vérselas de frente con un pueblo español demasiado severo y exigente. Toda la operación está dirigida contra la República. Pero, para colmo del absurdo, es una operación en la que los principales maniobreros son republicanos e incluso ministros del Gobierno de la República. Vayo nombra directamente a Trifón Gómez, cuyas asociaciones sindicales con Bevin le han colocado en el papel de principal negociador de esa maniobra de entrega. « Nosotros — termina Vayo — hemos advertido lealmente desde hace mucho tiempo a nuestros amigos americanos y británicos que todo lo que no sea el restablecimiento de la República en España es un salto en el vacío y en la sangre, y que con maniobras de ese corte, en vez de devolver la tranquilidad a España y de poner fin al problema de España como un elemento de perturbación internacional, lo que se hará es abrir un nuevo período de agitación, desorden y guerra civil ».*

¿ A CUALES ?

por ARTURO ZURITA.

No fué la contestación una expresión neutra del desinterés que el gran humanista norteamericano pudiese, anidar con respecto la solución política del problema español. Fué una exclamación de dolor, fuertemente sentida en un hombre que, para desgracia de la humanidad, muere sin dejar sucesión capaz de afrontar los grandes y graves problemas políticos y económicos que hoy enturbian la paz mundial.

Los anhelos de aquel ministro del Interior se conjugaban con los de su digno presidente. Sus deseos al pedirle que la República Española debía ser instaurada inmediatamente entregando el poder a los republicanos españoles, fueron la explosión del sentimiento humano que hacia nuestra justa causa, desde mucho tiempo ha, albergaba en su conciencia. A tan justa demanda, justa y lógica contestación : « ¿ A cuáles ? »

Nada se le ocultaba al gran demócrata. Conocía nuestras contiendas internas y también sabía que el mal radicaba en bajas maniobras de tipo personal, alimentadas por cabezas huecas de toda filantropía social, que en otro tiempo embriagó el despecho. Daño enorme e imperecedero en la mente de todos los españoles, que ya bien conocen hasta qué extremo llega la soberbia de quien en política siempre jugó con personalísima ventaja, responsable de la prolongación de nuestro exilio y del sufrimiento de todo un gran pueblo, que ha tiempo pudo haber sido liberado.

Cuando en aquellas horas de tan amargo recuerdo incomunicados de la gran colectividad humana, por algunos compañeros se nos informaba de dificultades surgidas que impedían el rápido tráfiite y transporte para nuestro embarque hacia países donde la garantía no era dudosa, conjugábamos interrogantes y, dejando deslizar el tiempo que cada día aparecía más cubierto de nubarrones bélicos, precursores de tantas persecuciones, prisión y deportaciones a lugares que, por ser bien regados de sangre, acusarán violentamente una cosecha que determine el claro y total descifre de todas aquellas interrogantes, nos preguntábamos : ¿ Quiénes serán los autores de este secuestro colectivo ? Correspondía a nuestras conciencias evitar todo desvío. Entretanto el tiempo nos aclaraba los hechos por los cuales, la honrada masa de refugiados españoles sufría las consecuencias de actitudes personales completamente injustificadas.

Exentos de todo sentimiento humano, un grupo de incondicionales de quien acaudilló una escisión alzan la bandera que separa por primera vez en el exilio a la gran familia española, hasta entonces unida por eslabones soldados con la sangre de los hijos más preclaros del suelo patrio.

Paren en seco todas aquellas intrigas personales, cuyo desfogue en el exilio ha costado caro a miles de compatriotas. Le ocurrido en España, corresponde a los españoles solventarlo bajo el cielo ibérico.

Sobre una dura foca, al cruzar el Pirineo, dejé un pasado prometiendo no tocarle hasta mi regreso, si la suerte me lo permitía. Mis compañeros de exilio, de quiénes en ningún momento creo haber sido indigno de su estimación y cariño, tienen la palabra.

A FAVOR DE « EL SOCIALISTA ESPAÑOL »

A partir de este primer número, queda abierta una suscripción voluntaria a favor del órgano central de nuestro partido que necesita la ayuda de los afiliados y simpatizantes porque, aumentando su tirada y ampliando sus servicios informativos, puede difundir mejor las ideas socialistas.

Los Comites departamentales deben rivalizar en actividad para asegurar la publicacion de nuestro periodico.

El Administrador.

Primera lista de donantes :

	Francos
Un ciudadano suizo amigo de la España Republicana	1.500,00
M. Fernandez	200,00
Pablo Nolla	500,00
Julio Alvarez del Vayo	1.000,00
Juan Negrín	1.000,00
Ramón Lamoneda	300,00
José Sechi	100,00
Pablo Laspalas	50,00
R. González Peña	300,00
Domingo Cervera	500,00
F. Serrano Olmo	200,00
Julio Hernández	50,00
Francisco Carrillo	100,00
Antonio Garrido	20,00
Benjamín Sepúlveda	500,00
Pedro Araúzo	200,00
Teodoro Lerín	200,00
Agustín Gómez	50,00
José Fores	40,00
Alejandro Morueta	100,00
Bautista Calatayud	200,00
José Morte	200,00
Suma y sigue	**7.510,00**

Con permiso

EL HABITO DE LA MALEDICENCIA

Lector, no digas mal de nadie. No adquieras, pase lo que pase, el hábito de la maledicencia ; recuerda con Boileau que « el mal que se dice de otros no produce sino el Mal ».

En los tiempos de bajeza — quizá estos de ahora lo sean —, el éxito es para las cosas bajas. Desde hace ya muchos años, un hábito de calumnia sistematizada inspira la mayor parte de los juicios formulados sobre los hombres que tuvieron o tienen todavía responsabilidades colectivas. La maledicencia se ha convertido en hábito para unos y en placer para otros.

Es propio de la multitud ignorante o mediocre amar y desear el derrumbamiento de los valores sustantivos. Ella se resarce del éxito de los elegidos, vengando a la vez sus propias derrotas. Al vilipendiar a un individuo se cuenta con la seguridad de regocijar a millares de otros. Por ser esto así, vemos que gran cantidad de publicaciones periódicas se libran hoy al arte de la requisitoria, de la diatriba o de la insinuación. Denunciar al desprecio público, incluir en el índice, clavar en la picota, tachar de infamia, he aquí lo que so capa de cumplir un noble deber, impulsa hoy a innumerables gacetilleros y place sobremanera a la galería. Todo esto no es obstáculo para que protesten del amor a la Patria, de celebrar la sincera unión de los corazones y, sobre todo, de glorificar a los que hoy mandan, persuadiéndoles de su superioridad. Tal es la lógica convencional de las gentes que halagan los instintos de la masa.

¿ Estamos nosotros tan seguros de nosotros mismos para que podamos formular juicios sin apelación sobre los demás ? ¿ De dónde brota este miserable regocijo que procuran los desórdenes, los vicios o los errores que se atribuyen a nuestros semejantes ? ¿ Tal vez de la cólera de no haber alcanzado el éxito que ellos ? ¿ De los celos que no curan ni verdad ni razón, porque ellos son la confesión humillante del mérito ajeno ? ¿ O se trata simplemente de la bizarra satisfacción que demuestran ciertas gentes a atracarse de estupefacientes y de venenos pensando en la amarga voluptuosidad de que ya no podrán vivir sin ellos ?

La opinión pública y la reputación privada también tienen sus leyes ; la virtud entraña la estima y el amor hacia las personas en cuyo seno vivimos, y este amor y estima hacia los semejantes acrecen los escasos momentos placenteros de nuestro vivir ; el vicio, al contrario, produce lógicamente la maledicencia ; la hostilidad, la injuria, y con ellas el dolor.

¿ Es que en el corazón de los hombres no debe haber sino generosidad, benevolencia y altruismo ? No, no es esto. No importa lo que haya o lo que falte en el crazón de los otros. Bien sé que entre lo que se cree y lo que se hace la diferencia es grande, y que los principios apenas ejercen influencia sobre la acción ; pero para mí, cuenta sólo la propia fe, la propia vida.

Nosotros, querármoslo o no somos todos solidarios en nuestros actos y en nuestras palabras ; y en el gran libro de la vida sólo se inscribe en nuestro activo el bien que hayamos hecho a los demás.

QUINTO CURCIO.

De Colaboración

MEDITERRANEO

por LEOPOLDO GARRIDO

Por ser cosa harto sabida, se rapite hoy tan a menudo que el Mediterráneo es la cuna de la civilización. Yo no incurriré en la impertinencia de repetir todos los descubrimientos, progresos y ventajas que debemos a Atenas, a Jerusalén, a Alejandría y a Roma. Me parece que en este sentido se ha exagerado peligrosamente; más por una fuerza de inercia geográfica que por una necesidad de reconocimiento de la verdad histórica.

Más persuasivo que los argumentos históricos, nuestro instinto nos advierte que descendemos siempre hacia el Sur. Todo hombre digno de este nombre, siempre que descubre el Mediterráneo, se conmueve como si volviese a hallar a su patria. Es porque en este mar nuestra especie ha formado la conciencia de ella misma y ha comenzado a conocer al verdadero Dios ; en este mar hemos concebido las primeras formas de la belleza y de la libertad. *Mar humano* le llamaba Miró, « hecho no sólo de agua, sino de pueblos, de paisajes, de gentes de la orilla». Cuna de dos grandes pensamientos de cuya herencia vive todavía el corazón de la humanidad : la libertad de Grecia y la piedad de Jesús.

Pero esta consideración de evidente exactitud merece dos complementos.

***

Cierto que el espíritu europeo ha tenido su nacimiento en las riberas del Mediterráneo ; pero no es menos cierto que se ha enriquecido y completado con nociones y principios que le llegaban de más allá. Los pueblos eslavos y las razas del Norte aportaron a la civilización de Europa una colaboración creadora. Hicieron fructificar el patrimonio griego, judaico y latino bastante más allá de los límites que sus primeros poseedores pudieron soñor.

Yo formulo con toda intención estas verdades primeras. En primer lugar, porque en esta época nuestra, tan desordenada, se siente la incoercible necesidad de volver hacia las nociones simples. Y después, porque recordando que la mal llamada « civilización occidental » es una obra colectiva, se da uno cuenta de qué Europa es un complejo de principios, razas y naciones. Así, se lleva un poco de orden a la baraúnda intelectual de los que pretenden defender o reconquistar — yo aún no me he hecho cargo exactamente de lo que se trata — nuestra civilización, proclamando esfera vital de Inglaterra el *Mare nostrum* y empleando este posesivo en sentido unilateral, con evidente desorden en el fundamento, ligereza en la expresión y egoísmo en la intención que lo motiva.

Nadie ni pueblo alguno puede pretender que él sea el único promotor de esta *civilización occidental;* ni aspirar, mediante el empleo de la fuerza, a uniformar esquemáticamente nuestras civilización y cultura, que en su variedad alcanzan un valor y una influencia universales. Ellas son el hecho y la obra de muchos hombres que no se parecen en nada ; y homogénea y disparatada a la vez, la civilización europea está constituída tanto sobre los acuerdos como sobre los contratos.

Y además, Europa ha lanzado por las otras partes del mundo razas salidas de sus flancos, que llevaron a otros continentes su religión, sus artes y sus leyes ; y la idea que Europa representa ha desbordado el viejo continente.

***

El segundo complemento es : Que el Mediterráneo baña no solamente las playas de Europa, sino las de Asia y Africa ; no lo consideremos así, tan simplemente como una propiedad exclusivamente inglesa, sino como un espacio libre en el que se prosiguen incesantes cambios entre razas diferentes, entre las cuales ha habido y hay incesante colaboración. Algunos europeos han conseguido únicamente por la fuerza una cierta ventaja sobre los co-ribereños de Asia y de Africa ; y aun en estos días, es una vaz europea la que hace tronar sus ecos en Siria, Palestina, Grecia, Egipto, Italia, Libia, y, por desgracia para nosotros, hasta en la España de Franco. Pero el diálogo histórico, hoy cortado, habrá de continuarse algún día.

¿Quién podrá desconocer las riquezas intelectuales y religiosas del Islam, los esplendores de su arte y poesía, la importancia de su Medicina, su Filosofía y sus Matemáticas? ¿Quén osará desconocer el lugar eminente que el mahometano ocupa en la Humanidad? Damasco, Bagdad, Constantinopla, Alejandría, Granada y Córdoba, ¿no son ejemplos de todo lo que aún no ha superado ninguna ciudad europea?

Nuestros antepasados les son deudores de grandes lecciones y de merecidos ejemplos. Fué por el Mediterráneo árabe, y gracias a los orientales de los califatos, como pudo llegar a Europa la revelación del pensamiento griego, en el siglo XII, fuente del Renacimiento ; y fué gracias al Mediterráneo, lago árabe, como se pudo ejercer la influencia del Oriente en nuestra mística y arquitectura, para fecundar generosa y armónicamente con el gótico centroeuropeo toda nuestra Edad Media.

Así, el Mediterráneo nos enseña que la civilización actual ni es exclusiva ni puede ser inmóvil. Ella ha esparcido sus simientes sobre todo el universo, pero a su vez ha cosechado las que todo el universo le dejó ; le es imposible vivir replegada sobre sí misma, satisfacerse de ella solamente y encerrarse en yo no comprendo qué clase de autarquía moral.

De la misma manera que Bergson opone la moral abierta a la moral cerrada, se puede decir de la *civilización occidental* que es abierta, apta a las variaciones, capaz para elegir, imitar y progresar. Para que pueda seguir siendo ella misma, le será preciso ser curiosa y receptora, fiel a los principios de libertad que le permitieron asimilar. Esta es la lección que nos ofrece el Mediterráneo, no el *nostrum*, ni el *vostrum*, sino el de todos.

Es muy ancho este mar para servir únicamente de *ruta de las Indias*, y es muy grande para poder adjudicarlo, como legado de residuo en la postguerra, al patrimonio de ningún Imperio en bancarrota.

Porque el Mediterráneo es, sencillamente, patrimonio de la Humanidad entera.

Correspondencia de Redacción, a Ramón Lamoneda, 24, avenue Victoria, Paris (1er)

EL SOCIALISTA

ESPANOL

Correspondencia administrativa y giros, a José Sechi, 20, rue Lauriston, Paris (16e)

EN ITALIA SE INSTAURA LA REPUBLICA

Después de veinticuatro años dolorosos de esclavitud y de vergüenza, Italia ha vuelto a irrumpir, henchida de esperanza, en el ancho camino de la Historia. La sombra oprobiosa de Mussolini y el perfil desleal de los miembros de la casa de Saboya ya no son otra cosa que fantasmas del pasado, de un pasado que ha amontonado sobre el pueblo de Italia dolores, sangre y lágrimas.

Y este triunfo de la libertad es tanto más remarcable dados los obstáculos de todo género que el pueblo italiano ha tenido que vencer : tropas de ocupación pertenecientes a países que veían con extraordinaria simpatía la continuación de las instituciones monárquicas ; restos considerables del fascismo dispuestos a buscar su salvación en el triunfo del príncipe Humberto ; y, sobre todo, el Vaticano, que ha intervenido directamente en la lucha electoral, haciendo caso omiso de la máxima evangélica de : « mi reino no es de este mundo ». Pío XII aprovechó bien todas las ocasiones propicias para exhortar a las masas italianas, en verdaderos mítines electorales, a manifestarse, en el nombre de Dios, contra la democracia. Pero el pueblo italiano se pronunció el 2 de junio contra unas instituciones y contra unos hombres que hicieron posible, con su complicidad y con su beneplácito, esos viente años trágicos para la vida de su patria, al propio tiempo que establecía solidamente las bases de una Italia nueva, libre, independiente, democrática y progresiva.

De todo corazón nos asociamos al júbilo que ha despertado en el pueblo italiano esta hora trascendental, y de manera especialísima dirigimos desde estas calumnas, un saludo emocionado al camarada Pietro Nenni, y a los valientes hombres de la brigada Garibaldi, que en horas muy difíciles para la libertad de España, lucharon junto a nosotros. Sólo por el gesto magnífico de estos hombres cuya generosidad ha echado raíces en nuestra gratitud, merecía Italia, la Italia de Garibaldi que resucita, vivir esta hora triunfal.

Acotaciones

Insertamos a continuación algunos párrafos de un artículo aparecido en un semanario de Toulouse, que a su vez lo reproduce de *Adelante*, de Méjico, y que lleva por título : *El Partido Socialista en marcha*, con unas someras acotaciones nuestras a manera de comentario breve :

« Que los acuerdos gusten o no, es cuestión accesoria. Su ineludible cumplimiento no exime a nadie, y solamente puede ser saldado por exclusión del Partido. Voluntaria, si el afiliado rechaza la ingrata tarea de compartir la correspondiente responsabilidad ; forzosa, si su conducta en la Organización se opone a su cumplimiento. »

Desde luego tenemos la seguridad de que estas palabras las dirige su autor a Bruno Alonso para convencerlo de que él ha sido siempre un socialista disciplinado. Lo que hace falta es que Bruno Alonso, tan escéptico en eso, se lo crea.

***

« Hasta el presente no tenemos ningún pacto con Franco ni con el pretendiente ».

¿Hasta el presente?... Temblamos por lo que pueda reservarnos el futuro. Todavía no hemos podido olvidar aquellas gestiones malaventuradas que se intentaron con Lequerica.

***

« A la vista de las circunstancias que nos rodean, el objetivo socialista mantiene su blanco : derribar a Franco y destruir el falangismo para recuperar nuestra España, la España que sufre y muere, la España que trabaja... »

¿ Solamente nuestra España ? Y nuestra República, por la que murieron más de un millón de españoles, ¿no vamos a recuperarla también?... Porque eso forma parte inseparable de nuestra España y constituye, mejor que nada, la línea divisoria entre la *nuestra* y la de *ellos*.

***

«Rotunda es la negativa a colaborar con el comunismo. Rotunda y clara... »

Rotunda puede ser ; pero ¡lo que es clara!... Que lo diga la presencia en el Gobierno de Trifón Gómez y Enrique de Francisco formando parte de un equipo ministerial en el que también se encuentran los comunistas. Y díganlo, en último término, ciertos conciliábulos para volver a la línea.

***

« Relatar la cantidad inmensa de arteros ataques de que fué objeto el Socialismo español por su « hermano » el Partido Comunista de España, sería interminable. Nuestros afiliados los conocen demasiado por experiencia. Nuestros ficheros están plenos de cintas negras trazadas con plomo comunista ».

¿No hay ninguna cinta negra trazada con otros plomos? Falla la vista y falla la memoria.

***

« Ni fundamentos marxistas ni fundamentos comunistas... »

Ya. Fundamentos sentimentales, y... oportunistas.

***

« La resolución del Congreso Socialista Obrero Español en Toulouse recoge, pues, sin discusión alguna, con entusiasmo absoluto, el sentir de todos los socialistas españoles ».

Claro, expulsando a los discrepantes se logra de manera absoluta la más entusiasta unanimidad. Así, cualquiera...

Hoy militantes

LEALTAD SOCIALISTA

por ANTONIO GARDO

Muchos se preguntaban extrañados, por qué no hemos contestado a los adjetivos más o menos denigrantes con que nos han « obsequiado » algunos de nuestros compatriotas en momentos de euforia y exclusivismo político.

Muchos se enfadaban por nuestro silencio, cuando el vocablo « transfugas » se hizo popular, hiriendo más a la etimología que a nosotros...

En estos días, en que nuestro sentimiento socialista ha sufrido hondas y emotivas sensaciones, hemos tenido ocasión de contestar como deben contestar los socialistas, los que tienen del socialismo un concepto de deber y responsabilidad : con hechos.

Y nuestra contestación, sencilla y simple expresión de reconocimiento de un estado de hecho, al que nuestra acción ininterrumpida le dió toda la categoría de derecho, ha sido una prueba fehaciente de lealtad a nuestra vida política y a todo cuanto hemos dicho y escrito durante estos últimos tiempos en Francia.

Y esa lealtad, que llevamos con nosotros durante estos años de exilio y que ha constituído el norte y guía de nuestra actuación política, es una cualidad que aprendimos en el Partido Socialista y que no hemos olvidado nunca. « Lealtad a los principios y a las normes orgánicas del Partido », he ahí el arma que ha servido para ayudarnos a saber callar y trabajar ; a no contestar a los insultos, con insultos, sino con labor socialista y nobleza en la actuación política. Lealtad a la palabra empeñada durante los momentos graves de nuestra existencia de estos últimos años...

Esa era nuestra contestación callada a los insultos. Los « tránsfugas » que en el nuevo diccionario de algunos compatriotas, son los que siguen fieles a los principios y normas orgánicas que el Partido se trazó en España, y quiénes lo trazamos fuimos nosotros mismos, con nuestra aquiescencia voluntaria y con el entusiasmo desbordante de algunos de los que ahora niegan lo que ayer defendían con ahínco, hemos sabido dar hasta el último momento pruebas palpables de una lealtad que para sí quisieran algunos de los que nos insultaron.

« El Partido es antes que las personas y éstas se deben al Partido », hemos dicho siempre. Hoy, como socialistas que somos y sintiendo la honda significación de lo que pretendemos representar, hacemos nuestro este principio, para demostrar con nuestros actos que él constituía un artículo de fe en nuestra conducta política.

Al saludar la llegada a Francia de la Ejecutiva, el sentimiento del deber cumplido nos impulsa a darle a este saludo, un simbólico acento de respuesta a todo y a todos. Ayer dirigentes, hoy militantes, guardamos siempre como una condición indispensable de nuestra vocación, la lealtad a los principios que rigen nuestra vida de socialistas.

En el número próximo publicaremos una amplia reseña de la interesantísima conferencia dada en México por nuestro compañero César R. González acerca del tema :

MONARQUIA Y SOCIALISMO.

EN UN LUGAR DE ESPAÑA

Los autores de la división que sufre nuestro Partido desde 1939, alejados de toda preocupación unitaria, vienen publicando listas de militantes de nuestro Partido, veteranos o bisoños, a los que declaran tranquilamente « expulsados ». Tal medida se atribuye a mandatos que se dicen adoptados por misteriosos Comités « en un lugar de España ». Los supuestos mandatos se ponen en manos de elementos que hace seis años están actuando — cuando actúan, que generalmente es detrás de las carrozas triunfales de la resistencia... ajena — fuera de toda disciplina, lo que no es obstáculo para que los indisciplinados se dediquen a repartir disciplinazos a diestro y siniestro. En uno de esos mandatos — el inicial de la pueril maniobra — se decía nada menos que, en Francia, los socialistas españoles daban ejemplo de unidad, mostrándolo como estímulo a los compañeros de América. La unidad ejemplar consistía en la existencia de tres grupos ; consistía en declarar « no socialistas » a los que habían participado en la lucha por la liberación de Francia, fieles a los principios socialistas y a la disciplina del Partido. No en un lugar de España, sino en muchos lugares de España, los socialistas repudian el procedimiento y desean de verdad la unión de los socialistas exilados, pero no en torno a determinadas personas y a determinadas fórmulas intermedias para sustituir a Franco « por etapas », sino a las ideas socialistas y al sentimiento republicano. « Mientras más opuestos a la capitulación, más socialistas. » Así piensa la auténtica España socialista. Menos el sanedrín expulsador, que se inspira en un lugar de la Mancha, pero del Canal, que se llama Londres.

MIGUEL ALEMAN PRESIDENTE DE MEXICO

En las elecciones presidenciales celebradas en México el día 7 de corriente ha resultado triunfante, por una aplastante mayoría, nuestro buen amigo Miguel Alemán.

Ni que decir tiene que hemos visto este resultado con extraordinaria alegría, porque tenemos la seguridad, como la tienen los mexicanos, de que la honradez, el talento y, sobre todo, la dinámica juventud del político veracruzano han de ser factor decisivo en la continuidad de la labor revolucionaria iniciada por el general Cárdenas y seguida con acierto por el general Avila Camacho. Educado Miguel Alemán en la escuela política de estos dos hombres, que han hecho de México vanguardia y ejemplo de los países latinoamericanos, tanto por lo que respecta a su concepción de la política internacional como por los adelantos sociales puestos en práctica en su país, estamos ciertos de que México tiene mucho que esperar de este joven que va a ocupar la primera magistratura de su patria.

Nosotros recordamos con cariño, en esta ocasión, todo lo que Miguel Alemán hizo en beneficio de nuestros compatriotas exilados en la República mexicana, lo mismo cuando era gobernador de Veracruz que luego desde la Secretaría de Gobernación. Lo conocemos y él nos conoce bien a nosotros. Por ello sabe de nuestras luchas por la libertad y de nuestra angustia por reconquistar para el mundo la patria esclavizada, y nosotros sabemos también cuánto podemos esperar de su afecto y de su comprensión del problema español para que el plazo de esa reconquista se acorte positivamente.

Desde estas columnas enviamos a Miguel Alemán nuestra felicitación más sincera, y formulamos votos por que México, nuestra segunda patria, encuentre bajo su mandato toda la prosperidad a que su generoso espíritu le da derecho.

CONFERENCIA DE INFORMACION del P.S.O.E. EN PARIS

El Comité Regional de París del P.S.O.E. ha organizado una Conferencia de Información en la que tomarán parte los compañeros

RAMON LAMONEDA
JULIO ALVAREZ DEL VAYO
RAMON GONZALEZ PENA
JUAN NEGRIN

Oportunamente se darán a conocer el día, hora y el local en que se celebrará este importante acto.

La política tiene sus éxitos y sus responsabilidades

Yo no soy hombre de una gran memoria, y por eso, a la fuerza, debo ser ordenado, pero si quiero recordar cual era el estado de opinión española aquí en Francia hace ya más de un año. Un buen día la organización de Unión Nacional, que a todo sonar de clarines se había montado, vino al suelo. ¿Por qué? Razones patrióticas, imperiosos cambios de táctica, ilusiones unitarias, al parecer, habían aconsejado la mudanza, y en polvo se convirtió lo que del polvo salió, pero los espíritus sinceros tendrán que reconocer que Unión Nacional realizó una labor contra Franco, de descrédito del régimen falangista, que permitió que las masas republicanas españolas se manifestaran por las calles de París, y de otras capitales francesas gritando: «¡ Franco au poteau ! », grito que fué secundado por los franceses con un verdadero entusiasmo. Pero la Unión Nacional desapareció, abriendo el camino a otras posibilidades políticas, y se marchó decididamente a la formación de un Gobierno republicano.

El paso que tenían que dar los republicanos españoles fué grave para su propio prestigio y el de la República, porque lo interesante no era que Negrín o Giral estuvieran al frente del Gobierno; lo necesario era que fuese reconocido por las naciones democráticas, teniendo el suficiente prestigio para ofrecer garantías a aquellos países que debían apoyarnos en la lucha contra el régimen franquista y en la campaña de liberación de España. Y el Gobierno quedó constituído, salido de la voluntad parlamentaria y con la pretensión de representar a todas las fuerzas antifascistas españolas. (Uso la palabra pretensión porque la realidad fué toda otra.) « Este es un Gobierno de unidad nacional » anunciaron los heraldos a los cuatro vientos. Se borró el nombre de Unión Nacional, porque sabía a comunista, y se le troco por el de unidad. Lo cierto y real, aparte estas consideraciones de tipo personal, es que el Gobierno se presentó ante el concepto mundial para cumplir una primera misión : ser reconocido, no por los pequeños Estados, sino por los « tres Grandes ». Hasta el momento presente eso del « reconocimiento » está bien lejos, desgraciadamente. Y no se diga que el Sr. Giral es un demagogo, ni menos aún los republicanos que le acompañan en el Gobierno y se codean con cenetistas, comunistas y socialistas del Sr. Prieto decididos a gobernar contra viento y marea.

La otra misión, consecuencia de la primera, era la de obligar a Franco a que abandonara el Gobierno, disolviéndose de consuno la Falange. El Gobierno, usando todos los procedimientos, apelando a todas las argucias, poniendo en juego todas las influencias internacionales, realizando una tarea diaria de captación de voluntades, dando pruebas de seriedad y solvencia, con un programa y orientación fija sin « coups de barre » a la derecha o a la izquierda, sino con la proa orientada hacia la República, no tenía más norte que ese, « obligar » a Franco a que se apartara del poder. Las propias declaraciones del Sr. Giral afirman que son las naciones democráticas las que harán dimitir al caudillo, pues es un « peligro en potencia ». Y le harán partir para dar paso a soluciones que a las democracias les puedan interesar.

Y la última misión del Gobierno no era más que instaurar la República en España. En realidad, no es otro el régimen que desea la emigración española y el mundo antifascista del interior de España que combate a Franco y que sufre los dislates que aquí se cometen por quienes de la prudencia y cautela apenas si tienen la más ligera noción. La República — digámoslo aquí en familia — no se está muy seguro que suceda a Franco y quién sabe si se forma un « equipo » que acepte la herencia del falangismo, que no tiene nada de atrayente. Porque si en Inglaterra existe un Gobierno de S.M., ¿ por qué al rodar del tiempo no puede haber otro en España formado con hombres de solera social y sindical que están con nosotros en exilio ?

***

Al cabo de un año de Gobierno y de siete de exilio (no tengamos temor de declararlo) nos encontramos a las puertas de una crisis de régimen en España, pero sin qué esa crisis nos traiga una República. ¿ Por qué ? Día ha de llegar en que se podrán exigir responsabilidades, que son muy graves las contraídas con el pueblo español. Y en ese día los unos con los otros querrán eludirlas. Se han perdido muchos meses en conciliábulos y en « jugar » al Gobierno haciendo que la nave de la República dé bandazos como fragata averiada. La emigración republicana está más dividida que nunca en cuanto a estimar la orientación política de los que regentan la cosa pública. Y yo, uniéndome a como piensan muchos republicanos españoles, hubiese querido, por bien de la República, que el Gobierno del Sr. Giral hubiera tenido el mayor éxito, ya que, en caso contrario, fracasan con él, quiéranlo o no, los que forman el sanedrín « ampliado » que espera desaparecer de una manera insulsa y cuando menos se lo piense.

Cm. C.